



Módulo de autoaprendizaje N°23
Filosofía del conocimiento II.

Objetivo: Obtener herramientas
de la epistemología.

En el siglo XX se origina una revolución en el campo de la filosofía, la filosofía Analítica. El filósofo Inglés Russel, dijo que el conocimiento era un concepto general y vago porque además del conocimiento humano debía incorporar al animal y dentro del humano, al cotidiano como al científico. Según Moore, colega de Russel, ofreció una visión más realista acerca del conocimiento, el ser es independiente del conocimiento que tengamos del mismo, la conciencia operaria como un reflejo de lo real. A esto se le conoce como realismo directo, Moore piensa que puedo conocer cosas a través de la percepción sin necesidad de probarlas, sin necesidad de argumentos, Moore diría, no necesito probar que tengo dos manos, mírenlas aquí están mis dos manos.

La filosofía del sentido común de Moore, era una suerte de fundacionalismo, una posición según la cual las creencias están justificadas por última instancia por creencias irrefutables y fundamentales.

El coherentismo, en cambio, sostiene que una creencia puede considerarse como conocimiento cuando es coherente con otras creencias, según esta corriente la justificación no es un proceso lineal, sino un conjunto de criterios agrupados para justificar un sistema de creencias.

El filósofo Willard Van Orman Quince, definió el coherentismo como una trama de creencias. Una especie de unidad siempre sujeta a revisión. En 1969, escribió el ensayo "Una epistemología naturalizada" en la que propone responder a las creencias en la teoría del conocimiento lo siguiente: ¿Cómo fue que las personas llegan a creer en una serie de teorías científicas sobre el origen del cosmos o la era jurásica? Quince, nos diría que estas son preguntas de cómo funciona la mente en el aprendizaje o se forman las creencias, y por lo tanto es una pregunta psicológica. "La totalidad de lo que denominamos conocimiento o creencias, que comprende aspectos sencillos como geografía e Historia, como también las más complejas leyes de la física atómica o los cómputos lógicos, consiste en una trama hecha por el hombre que sólo afecta a la experiencia de una forma marginal.



PROBLEMA DE EDMUN GETTIER:

Supongamos que dos personas se presentan a una entrevista laboral: Daniela y Victoria, mientras se sientan fuera de la sala de entrevistas, Daniela cuenta las monedas que tenía en su bolsillo, al ver esto Verónica, también las cuenta y llega a la certeza que Daniela tiene 10 monedas. En ese momento sale el Jefe y hace entrar a Daniela, y luego de dos minutos, nuevamente sale a explicarle a Verónica que el trabajo se lo dará a Daniela porque es una vieja amiga de la Familia. Entonces Verónica, decepcionada, murmura para sí, le dieron el trabajo a ella que tenía 10 monedas, pero supongamos que el Jefe le hizo una broma y le daría el trabajo a Verónica, y qué también Verónica llevaba 10 monedas en su bolsillo, queda claro que la expresión "le dieron el trabajo a ella que tenía 10 monedas" es cierta, pero también es cierto que Verónica no sabe que es cierta. Esto quiere decir que Verónica tenía una creencia justificada y verdadera pero no conocimiento. La Conclusión de Gettier, es que el conocimiento es algo más que una creencia justificada y verdadera.

Alvin Goldman intenta contestar este problema con su teoría causal del conocimiento. La idea a grandes rasgos es la siguiente: Si la creencia en tu mente está causalmente conectada de un modo correcto con los hechos que hacen que dicha creencia sea verdadera, entonces puede decirse que tienes conocimiento sobre ello, pero si no está conectada adecuadamente, entonces no puede decirse que no tengas ningún conocimiento sobre ello. Por ejemplo: Supongamos que tomas un auto y te diriges al campo, y en el camino, y señalas que había vacas, una granja, un granero y a quién le indicas sabe perfectamente que en ese camino hay cada cosa. Pero supongamos que ambos nos equivocamos porque no había más que fachadas de papel y nadie trabaja el grano y los vacas eran de plástico y la granja de lego. Entonces podríamos entrar en el problema que el conocimiento no era tal.

Mirar por la ventana entonces no es evidencia fiable para determinar que sea una creencia justificada.

Como estos problemas o paradojas, hay cientos durante el transcurso de la filosofía, pues el problema del conocimiento es hasta el día de hoy un problema sin resolver, si bien, podemos concluir que en base a lenguajes exactos y cerrados y de un tamaño abarcable para la mente hay cosas verdaderas e indesmentibles, cada vez que comparamos la experiencia con la realidad resulta imposible encontrar los vínculos claramente sin que existan reparos o falsos positivos.

¡CUAN TERRIBLE PUEDE SER EL CONOCIMIENTO DE LA VERDAD, CUANDO LA MISMA ES INEVITABLE! Sófocles.

