**CASO 3**

**RIESGOS PARA LA DEMOCRACIA: DESIGUALDAD**

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre |  |
| Fecha | 22-05-2025 | Puntaje máximo | 18 pts. |
| Puntaje obtenido |  | Calificación |  |

**Objetivo: Explicar riesgos para la Democracia a través de estudio de caso para proponer soluciones a problemas de la sociedad**

**Instrucciones:**

* A partir de la noticia, en grupo de máximo 4 estudiantes. realicen un análisis de la delincuencia como riesgo para la democracia siguiendo los siguientes pasos

|  |
| --- |
| ANÁLISIS DE CASO |
| Paso 1: Descripción general | ¿Qué problema se plantea en el texto? ¿Por qué se considera una amenaza a la democracia? | Escribe un resumen que describa el problema central abordado por la fuente. |
| Paso 2: Contextualización | ¿Qué relación tiene este problema con la situación social y política actual de Chile?¿Qué instituciones o actores sociales están implicados en este problema? | Menciona y explica al menos dos elementos del contexto chileno que ayudan a entender mejor el problema de la desigualdad, considerando aspectos sociales, políticos o económicos. |
| Paso 3: Análisis de causas y consecuencias | ¿Qué causas han provocado esta situación de desigualdad?¿Qué consecuencias tiene este problema para la democracia en Chile? | Identifica y explica al menos dos causas y dos consecuencias relacionadas con la desigualdad en Chile, apoyándote en datos y argumentos presentados en la fuente. |
| Paso 4: Juicio de valor | ¿Crees que en Chile se está avanzando hacia una solución democrática e innovadora del problema de la desigualdad? ¿O existe el riesgo de caer en soluciones autoritarias? | Responde con una postura clara, apoyándote en argumentos extraídos del texto y tu propia visión. |
| Paso 5: Propuesta | Imagina que formas parte de un consejo asesor ciudadano. A partir del análisis, propón una medida concreta que busque enfrentar la desigualdad sin poner en riesgo los principios democráticos. | Tu propuesta debe tener un objetivo, una breve justificación y considerar el respeto a los derechos humanos. |

Fuente 1:

LA GEOGRAFÍA DE LA DESIGUALDAD Y DEL PODER

Rodrigo Pérez y Diego Sandoval

26-02-2020

Ya está establecido en la discusión pública que Chile es un país desigual. Cálculos simples del coeficiente de Gini muestran que este es uno de los países con mayores niveles de concentración de la riqueza al interior de la OCDE (OCDE, 2019); además, se encuentra por sobre todos sus vecinos directos en América del Sur (Argentina, Perú, Bolivia), de acuerdo a estimaciones del Banco Mundial. Chile es también el segundo país de la OCDE con la mayor brecha de ingresos entre el 10% más rico y el 10% más pobre, solo detrás de México. Más aún, el Gini de ingresos en Chile, el que se estima en 0,49 para el año 2017 según el Ministerio de Desarrollo Social, se ha mantenido prácticamente inalterado a lo largo del tiempo (era 0,50 en 2006), lo que indica que pese a que el problema no es nuevo y a que los beneficios de tener una sociedad más equitativa están ampliamente documentados, pocos avances importantes se han realizado con miras a reducirla.

A pesar de esta evidencia, los datos sobre desigualdad comúnmente se relativizan frente a las percibidas bondades del modelo económico.

En estos párrafos, **se busca hacer una descomposición un poco más profunda de evidencia nacional sobre desigualdad para entregar perspectivas acerca de la concentración de ingresos, su dimensión territorial y su eventual rol en el conflicto social.**

Un dato elocuente en relación a la importancia de la desigualdad nacional es **el porcentaje del total de los ingresos que perciben las personas que se encuentran al tope de la distribución**. La relevancia viene dada porque son precisamente estas personas que concentran altos niveles de ingresos, quienes adicionalmente ejercen una influencia importante en las decisiones y en el diseño de políticas que finalmente los terminan favoreciendo a ellos mismos.

A modo de ejemplo, **Gillens (2012) demuestra cómo los políticos estadounidenses responden de forma casi exclusiva a las preferencias de aquellos con los mayores ingresos**, con excepción de algunos episodios en que el voto de los menos aventajados es relevante para, por ejemplo, decidir una elección. Hacker y Pierson (2011) sugieren que la política norteamericana ha sido secuestrada por los superricos. La pregunta que cabe hacerse es: ¿hasta que punto esto mismo está sucediendo en Chile? y, más aún, ¿cuánto de esto puede ayudar a explicar el descontento social expresado en las movilizaciones sociales del último tiempo? ¿Cuánto poder concentran realmente los más ricos en Chile?

A modo de contexto, el economista francés Thomas Piketty publicó en el año 2013 el influyente trabajo “Capital en el Siglo XXI”, donde describe cómo aquellos ubicados en el 10% más alto de los ingresos han capturado una proporción creciente del ingreso total de la economía, sobrepasando el 45% de todos los ingresos en Estados Unidos. De manera similar, el académico también encontró que en este mismo país el 1% más rico cada vez logra obtener un pedazo más grande de la “torta”, llegando a alcanzar niveles de hasta el 20% del total de ingresos. Posteriores intentos de actualización de esta información no han logrado modificar las tendencias ni las conclusiones: aquellos al tope de la distribución de ingreso son cada vez más ricos y, si creemos en la argumentación de Gillens, entonces ejercen cada vez más poder sobre la política.

Como es de esperar, el caso chileno no difiere mucho de la experiencia internacional y particularmente de la de Estados Unidos, uno de los países donde este fenómeno se da con mayor intensidad. De acuerdo a estimaciones de Atria et al. (2019), **en nuestro país el 1% más rico captura cerca del 17% de los ingresos fiscales, mientras que el 10% más rico percibe más del 50% de todos los ingresos.** Peor aún, estas cifras parecieran ser estimaciones conservadoras: cuando se incluyen las ganancias no distribuidas de las empresas (ganancias retenidas al interior de las firmas) las cifras resultan aún más alarmantes: solo el 1% del país percibe alrededor del 24% de todos los ingresos generados (Atria et al. (2019).

Una forma alternativa de observar este fenómeno es preguntarse: **¿cuánto de la desigualdad que hoy observamos en Chile es atribuible al 1% más rico?**El método más simple de responder esta pregunta es tomar los datos de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica (CASEN) y calcular el Gini con el 100% de los individuos y luego repetir el ejercicio excluyendo al 1% más rico. La diferencia entre ambas medidas informa el nivel de desigualdad que aporta exclusivamente ese 1% o, dicho de otra forma, cuanto más equitativa sería la distribución de ingresos en Chile si el país estuviera conformado únicamente por los primeros 99 centiles.

Utilizando datos de la CASEN para los años 2009 a 2017, los resultados de este ejercicio indican que alrededor del 11% de la desigualdad (medida a través del coeficiente de Gini) es exclusivamente atribuible al 1% más rico.

**Una vez hecho el diagnóstico inicial, es imperativo generar herramientas más precisas y profundas que nos permitan complejizar los cuestionamientos que nos hacemos cuando nos referimos a la desigualdad**. ¿Es esta una discusión que concierne principalmente a quienes viven en la Región Metropolitana, pero que omite la presencia de otros fenómenos y problemáticas más urgentes a resolver en otras partes del territorio nacional? ¿Puede existir alguna relación entre los niveles de conflicto que se observan en el territorio, la desigualdad y el porcentaje de la desigualdad que explica el 1% más rico? Si es que el 1% más rico no solo ostenta el poder económico, sino que también utiliza dicho poder para influir en la política (en desmedro de quienes se encuentran más abajo en la distribución de ingresos), entonces es probable que dichos territorios experimenten un mayor número de conflictos sociales.

De acuerdo a la información del Observatorio de Conflictos del Centro de Estudios de Conflicto y Cohesión Social (COES, 2018), **la mayor cantidad de conflictos sociales por habitante (acciones contenciosas en el lenguaje del texto original) se producen en las regiones de Aysén, Atacama, Los Ríos, Arica y Parinacota, y Magallanes, todas regiones donde los índices de desigualdad son iguales o superiores al promedio nacional (0,45)**con la excepción de Arica y Parinacota. La Araucanía, la segunda región más desigual del país, sigue en la lista como la séptima región con mayores niveles de conflicto, según al informe de COES.

Existen diversas razones por las que podríamos argumentar a favor de reducciones en los niveles de desigualdad que exhibe el país, desde juicios morales y éticos, hasta elementos puramente prácticos como son los efectos que produce sobre el crecimiento, el tejido social, y la concentración del poder político (además del económico). Parece existir una relación bastante directa entre los niveles de desigualdad sobre la ocurrencia de conflictos, que tiene que ser estudiada con mayor profundidad.

Evidentemente, este no es un ejercicio que apunte a eliminar el 1% más rico de la población. Sin embargo, en la coyuntura histórica que vivimos hoy día, es necesario generar una discusión reflexiva e informada sobre la redistribución efectiva de la riqueza que generamos como país, donde el clasismo, la acumulación y la segregación han permeado profundamente las interacciones entre sujetos y hoy, parecieran ser parte central del motor que alimenta el conflicto social

|  |
| --- |
| PAUTA PARA EVALUAR ESTUDIO DE CASO |
| Criterio | Descripción | Puntaje |
| Descripción | Identifica correctamente el problema planteado. Explica por qué se considera una amenaza a la democracia. Resume de forma clara y coherente el problema central del texto. |  |
| Contextualización | Relaciona el caso con el contexto político y social chileno actual e identifica actores sociales involucrados. Establece claramente 2 o más elementos del contexto actual y explica el rol de actores relevantes. |  |
| Causas y consecuencias | Identifica y explica causas y consecuencias del fenómeno de la desigualdad. Explica 2 o más causas y 2 o más consecuencias de forma clara, coherente y fundamentada. |  |
| Juicio de valor | Expone una postura clara sobre el rumbo actual de Chile. Usa argumentos del texto y su visión personal. Evalúa riesgos o avances democráticos con mirada crítica. |  |
| Propuesta | Propone una medida concreta, clara y coherente. Justifica la propuesta con base en el análisis. Asegura el respeto a los principios democráticos y DD.HH. |  |
| Claridad y coherencia | Presenta el análisis de forma estructurada, clara y coherente. Utiliza una redacción adecuada al análisis y no presenta fartas de ortografía. |  |

3 pts. Cumple completamente el indicador

2 pts. Cumple en indicador medianamente

1 pt. Cumple el indicador de manera superficial

0 pt. No cumple en lindicador