**TALLER 13**

**LLEGADA DE EUROPEOS Y CHOQUE CULTURAL**

|  |  |
| --- | --- |
| Nombre |  |
| Fecha | 08-05-2025 |

**Objetivo: Argumentar apoyándose en fuentes sobre el debate entre descubrimiento o conquista de América**

**Instrucciones:**

* En parejas lean las fuentes y respondan las preguntas:

1. ¿Qué plantea Santiago Kovadloff sobre la dificultad de llegar a un consenso en la interpretación de este hecho histórico?
2. ¿Cómo busca conciliar posturas Ernesto Sabato en su análisis del término “descubrimiento”? ¿Qué elementos propone valorar críticamente?
3. ¿Cuál es la principal crítica que realiza el autor de la Fuente 3 al concepto de "descubrimiento"?
4. ¿Qué propone el autor de la Fuente 4 como alternativa al concepto de descubrimiento? ¿Cuál es la intención detrás de este cambio de enfoque?
5. Según la Fuente 5, ¿por qué es problemático seguir hablando de "descubrimiento" en sentido absoluto?
6. A partir del análisis de las fuentes, elige una de las siguientes posturas y desarrolla una argumentación escrita sobre el debate entre descubrimiento y conquista:

* Es correcto hablar de "descubrimiento de América"
* Es más adecuado hablar de "conquista"
* Ninguna de las dos categorías es suficiente

1. ¿Qué importancia tiene, para su estudio, el nombre que se asigna a un acontecimiento?, ¿Qué aspectos del proceso que se inicia en 1492 es necesario considerar al momento de poner un nombre?

Fuente 1:

“Al cumplirse los quinientos años de la llegada de los españoles a América estalló la discusión, hasta allí quizá menos estridente pero no menos apasionada. ¿Cómo debía designarse lo sucedido? ¿Descubrimiento? ¿Encuentro de culturas? ¿Usurpación? ¿Conquista? Una gama de posibilidades e imposibilidades interpretativas se viene desplegando con fervor desde entonces hasta hoy. El desacuerdo alentó confrontaciones interminables. Si la trascendencia del acontecimiento evocado resulta indiscutible, su caracterización, por uno u otro motivo insatisfactoria, prueba la dificultad para generar consenso donde tanta falta hace”.

Kovadloff, S. (2006). *El día del descubrimiento del otro*.

Fuente 2:

“Es ya cierto que hablar del descubrimiento de América puede ser considerado, desde el punto de vista de los impugnadores, como una despectiva denominación eurocéntrica, como si las grandes culturas indígenas no hubieran existido hasta ese momento. Pero deja de serlo si se considera que los europeos no las conocieron hasta esa fecha, o solo un exceso de amor propio puede tomar esa expresión como peyorativa. Lo que sí es reprobable es que se siga utilizando hasta nuestros días, cuando aún en aquel tiempo los espíritus europeos más elevados manifestaron su admiración por lo que habían encontrado en el Nuevo Continente. Desde esta legítima perspectiva, sería mejor hablar del ‘encuentro entre dos mundos’, y que se reconocieran y lamentaran las atrocidades perpetradas por los sojuzgadores. Reconocimiento que debería venir acompañado por el inverso reconocimiento de los acusadores, admitiendo las positivas consecuencias que con el tiempo produjo la conquista hispánica”.

Sabato, E. (1991). *Ni leyenda negra ni leyenda blanca*.

“Madrid, París, Venecia, Florencia, Roma, Nápoles y Atenas fueron descubiertas en 1955 por mí (que en 1947 ya había descubierto Nueva York), y en 1956 descubrí también Londres, Amberes y Bruselas. Sin embargo, fuera de unos pocos de mis poemas y cartas, no he encontrado ningún otro texto en que se hable de tan interesantes descubrimientos. Supongo que ha pesado a favor de este silencio clamoroso el hecho de que cuando llegué por primera vez a esas ilustres ciudades ya había bastante gente en ellas. Un razonamiento similar me ha impedido siempre aceptar que la llegada, hará pronto cinco siglos, de unos cuantos europeos al continente en que nací y vivo sea llamada pomposamente ‘Descubrimiento de América’”.

Fernández, R. (1990). *A propósito del ‘Quinto centenario’*.

Fuente 2:

“La representación mexicana propone que, con un enfoque orientado por la equidad, demos entrada a la idea de que, más que hablar de un descubrimiento (…) suprimamos el etnocentrismo y reconozcamos que en 1492 se inició en realidad un encuentro: el del extraordinario mundo Mediterráneo en su versión hispánica con el universo, también henchido de significaciones, de las islas del Caribe, y las tierras del Orinoco y el Amazonas, antesalas de las grandes culturas del México antiguo, de Centroamérica y del ámbito de los pueblos andinos”.

León-Portilla, M. (1987). *¿El descubridor descubierto o inventado?*

Fuente 3:

“Se trató realmente de un descubrimiento? Solo si adoptamos la perspectiva histórica provincial de la cristiandad, enclaustrada en el continente europeo, fines del siglo decimoquinto. Este concepto, sin embargo, es problemático, ya que los territorios a los que arribaron los españoles habían sido encontrados y poblados siglos antes. Las naves que llegaron, el 12 de octubre de 1492, a Guanahani no encontraron una isla desierta. Seguir hablando de descubrimiento, en sentido absoluto y trascendental, supondría la inexistencia previa de historia humana y cultural en las tierras encontradas. Algo absurdo y revelador de arraigado y anacrónico etnocentrismo”.

Rivera, L. (1995). *Entre el oro y la fe: el dilema de América*.